

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

24 мая 2024 года

Пос. Базезино

Судья Базезинского районного суда Удмуртской Республики Гафурова С.В., рассмотрев заявление [redacted] о сохранении заработной платы в размере, превышающем прожиточный минимум трудоспособного населения,

УСТАНОВИЛ:

[redacted] обратилась в суд с заявлением о сохранении заработной платы в размере, превышающем прожиточным минимум трудоспособного населения в целом по Российской Федерации на содержание несовершеннолетних детей - [redacted] 10.07.2009 года рождения,

[redacted] 28.09.2014 года рождения. Требования мотивированы тем, что на исполнении в ОСИ по Базезинскому и Кезскому районам находится исполнительное производство № 10992/24118024-ИП от 06.03.2024, о взыскании долга с [redacted] в пользу ПАО Сбербанк денежных средств. В рамках указанного исполнительного производства судебным приставом исполнителем вынесено постановление об удержании 50 % денежных средств из заработной платы должника. Согласно справке 2-НДФЛ, ежемесячная заработная плата, получаемая на руки составляет в среднем 19200 рублей. С учетом удержания 50% дохода, в соответствии со ст. 99 ФЗ «Об исполнительном производстве», остаток денежных средств составляет 9 600 руб. При этом на иждивении находятся двое несовершеннолетних детей - [redacted] 10.07.2009 года рождения,

[redacted] 28.09.2014 года рождения. На свою заработную плату полностью содержит себя и свою семью, оплачивает жилищно-коммунальные услуги, старается обеспечить детям достойный уровень жизни, чтобы они не нуждались в обеспечении базовых потребностей, таких как: еда, хорошее состояние жилого помещения для проживания, одежда, необходимые предметы для обучения. В службу судебных приставов было подано заявление о снижении платежа, однако постановлением от 30.03.2024 года было отказано. Для обеспечения существования заявителя и ее двух несовершеннолетних детей, необходимо минимум 31 833 рублей ежемесячно. Однако, сумма, остающаяся после взыскания по исполнительному производству, оплаты коммунальных услуг, меньше указанной суммы денежных средств.

В силу статьи 434 Гражданского процессуального кодекса РФ при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного постановления или постановлений иных органов, взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе поставить перед судом, рассмотревшим дело, или перед судом по месту исполнения судебного постановления вопрос об отсрочке или о рассрочке исполнения, об изменении способа и порядка исполнения, а также об индексации присужденных денежных сумм. Такие заявления сторон и представление судебного пристава-исполнителя рассматриваются в порядке, предусмотренном статьями 203 и 208 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 203 Гражданского процессуального кодекса суд, рассмотревший дело, по заявлениям лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств вправе отсрочить или рассрочить исполнение решения суда, изменить способ и порядок его исполнения.

В соответствии с частью 1 статьи 203.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вопросы изменения способа и порядка исполнения

решения суда, рассматриваются судом в десятидневный срок со дня поступления заявления в суд для проведения судебного заседания и без извещения лиц, участвующих в деле.

В случае необходимости суд может вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание, известив их о времени и месте его проведения.

Согласно предоставленным заявителем документам [REDACTED] в ОСП по Базелинскому и Кезскому районам с заявлением об уменьшении размера удержаний поступающих на расчетный счет, открытый в банке в размере 20% в счет погашения задолженности по исполнительному производству.

Согласно постановлению судебного пристава-исполнителя ОСП по Базелинскому и Кезскому районам Дерендяевой Н.А. от 30.03.2024 года, в удовлетворении ходатайства [REDACTED] было отказано в связи с тем, что для уменьшения размера удержаний до 20% необходимо обратиться в суд. В ОСП по Базелинскому и Кезскому районам вправе написать заявление о сохранении заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере прожиточного минимума.

Справка о доходах и суммах налога физического лица за 2023 год от 23.01.2024 года подтверждает, что [REDACTED] работает в МБОУ «Кожильская средняя общеобразовательная школа», ее доход за 12 месяцев составил 235522,61 руб.

Согласно свидетельству о рождении [REDACTED] родился 10.07.2009 года в д.Кожило Базелинского района Удмуртской Республики, в графе «отец» указан [REDACTED], в графе «мать» - [REDACTED].

Согласно свидетельству о рождении [REDACTED] родилась 28.09.2014 года в п.Базелино Базелинского района Удмуртской Республики, в графе «отец» указан [REDACTED], в графе «мать» - [REDACTED].

Согласно платежным документам на оплату услуг за 2023 год, кассовых чеков, [REDACTED] оплачивает коммунальные услуги за холодное водоснабжение, газоснабжение, электроснабжение, обращение с ТКО.

Согласно заказу № 987 салона оптики Линзочки стоимость услуг на изготовление очков составляет 3036 руб.

Согласно ответу на запрос ОСП по Базелинскому и Кезскому районам от 21.05.2024 года в отношении [REDACTED], 14.05.1987 года рождения, проживающей по адресу: УПР, Базелинский район, д.Кожило [REDACTED], на исполнительном находятся 3 исполнительных производства: № 10992/24/18024 от 06.03.2024 года, взыскатель Удмуртской отделение № 8618 ПАО Сбербанк, остаток задолженности - 120870,96 руб.; № 10991/24/18024 от 06.03.2024 года, взыскатель Удмуртской отделение № 8618 ПАО Сбербанк, остаток задолженности - 46205,38 руб.; № 10990/24/18024 от 06.03.2024 года, взыскатель Удмуртской отделение № 8618 ПАО Сбербанк, остаток задолженности - 280706,86 руб.

Сведения Главного управления по государственному надзору УР от 22.05.2024 подтверждают отсутствие о зарегистрированных правах на спецтехнику в отношении Трефиловой О.А.

Сведения Минсоцполитики УР от 17.05.2024 подтверждают, что [REDACTED], 14.05.1987 года рождения, получателем пособий, иных компенсационных выплат через Филиал не является.

Сведения ОСФР по УР от 17.05.2024 подтверждает, что [redacted] получателем пенсии, иных социальных выплат в отделении не значится.

Согласно ответу на запрос ПАО БыстроБанк от 20.05.2024 [redacted] оформила следующие счета: 1) 40817810300001046411, дата открытия счета 19.02.2013 года остаток на 20.05.2024 года 0,00 руб.; 2) 40817810900002171535, дата открытия счета 20.10.2015 года остаток на 20.05.2024 года 1,00 руб.; 3) 40817810300002877113, дата открытия счета 02.05.2017 года остаток на 20.05.2024 года 0,00 руб.; 4) 40817810900004928787, дата открытия счета 22.01.2021 года остаток на 20.05.2024 года 0,00 руб.

Согласно ответу на запрос ст. гоенспектора МРСО ГИБДД МВД по Удмуртская Республика от 16.05.2024 года на имя Трефиловой О.А. транспортные средства не зарегистрированы.

Согласно ответу на запрос ПАО Совкомбанк от 24.05.2024 на имя [redacted] значится действующий счет: 1) 40817810750164979384 от 14.03.2023 года карта рассрочки Халва ХКБ (ранее счет № 40817810793110007802), остаток в сумме 0,00 руб.

Сведения ЗАГС Администрации муниципального образования «Муниципальный округ Базинский район Удмуртской Республики» от 16.05.2024 подтверждают наличие записи акта о заключении брака № 54 от 11.04.2009 о регистрации брака между Трефиловым Н.Г., 12.12.1985 года рождения, и Вершининой О.А., 14.05.1987 года рождения. После заключения брака жене присвоена фамилия Трефилова; записи акта о рождении № 274 от 14.07.2009 о ребенке [redacted], 10.07.2009 года рождения, отцом которого является Трефилов Н.Г., матерью [redacted]; записи акта о рождении № 367 от 01.10.2014, о ребенке [redacted], 28.09.2014 года рождения, отцом которого является [redacted], матерью [redacted].

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу части 2 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение наряду с другими актами и документами судебных актов.

Исполнительное производство осуществляется на принципах законности, своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения, соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения, что предусмотрено пунктами 1, 2 и 5 статьи Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве".

Пунктом 4 статьи 4 Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" предусмотрено, что исполнительное производство осуществляется в соответствии с принципом неприкосновенности

минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи.

Размер удержаний из заработной платы и иных доходов должника и порядок его исчисления установлен статьей 99 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", частью 2 которой предусмотрено, что при исполнении исполнительного документа (нескольких исполнительных документов) с должника-гражданина может быть удержано не более пятидесяти процентов заработной платы и иных доходов. Удержания производятся до исполнения в полном объеме содержащихся в исполнительном документе требований.

В соответствии со статьей 434 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного постановления или постановлений иных органов, взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе поставить перед судом, рассмотревшим дело, или перед судом по месту исполнения судебного постановления вопрос об отсрочке или о рассрочке исполнения, об изменении способа и порядка исполнения, а также об индексации присужденных денежных сумм. Такие заявления сторон и представление судебного пристава-исполнителя рассматриваются в порядке, предусмотренном статьями 203 и 208 указанного кодекса.

Заявитель, обращаясь в суд с заявлением о сохранении заработной платы в размере, превышающем прожиточный минимум трудоспособного населения, указала, что ежемесячно удерживается 50% из заработной платы.

Судом установлено, что в отношении должника [имя скрыто] возбуждены три исполнительных производства в пользу взыскателя ПАО Сбербанк.

На сегодняшний день исполнительные производства не прекращены, находятся на исполнении.

Согласно пункту 5.1 статьи 69 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" должник-гражданин вправе обратиться в подразделение судебных приставов, в котором ведется исполнительное производство, с заявлением о сохранении заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации (прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации по месту жительства должника-гражданина для соответствующей социально-демографической группы населения, если величина указанного прожиточного минимума превышает величину прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации) при обращении взыскания на его доходы.

Таким образом, вопрос о сохранении за должником заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации подлежит разрешению судебным приставом-исполнителем.

В силу части 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как следует из положений части 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, результаты оценки доказательств суд обязан отразить в судебном акте, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Из приведенных нормативных положений в их взаимосвязи с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации следует, что по заявлению лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя суд вправе решить вопрос об изменении способа и порядка исполнения решения при наличии установленных законом оснований и исходя из совокупности представленных сторонами доказательств с учетом принципов равноправия и состязательности сторон, а также принципа справедливости судебного разбирательства. Основанием для изменения способа и порядка исполнения решения являются неустранимые на момент обращения в суд обстоятельства, которые носят исключительный характер, свидетельствуют о невозможности или крайней затруднительности исполнения решения суда в том порядке, который был определен ранее. К числу указанных обстоятельств может быть отнесено, в частности, тяжелое имущественное положение должника. Суд при рассмотрении заявлений лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя об изменении способа и порядка исполнения решения суда в каждом конкретном случае должен установить наличие или отсутствие таких обстоятельств, препятствующих исполнению должником исполнительного документа в установленном порядке. При этом суду необходимо обеспечить соблюдение двух основополагающих положений - конституционного принципа исполнимости судебных решений и установления пределов возможного взыскания, не затрагивающего основное содержание прав должника, с тем, чтобы сохранить должнику-гражданину необходимый уровень существования. В целях установления баланса интересов сторон (должника и взыскателя) в ходе исполнения судебных постановлений суд обязан оценить все представленные доводы о необходимости изменения способа и порядка исполнения решений суда, возражения взыскателя относительно такого изменения по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании, и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в определении суда.

Таким образом, вопрос об изменении способа и порядка исполнения решения суда разрешается судом не произвольно, а с учетом необходимости обеспечения баланса прав и законных интересов взыскателей и должников, соблюдения гарантированных прав лиц, участвующих в исполнительном производстве, требований справедливости и соразмерности.

Учитывая, что величина прожиточного минимума устанавливается не для целей, связанных с реализацией положений законодательства об исполнительном производстве, и учитывается при установлении гражданам Российской Федерации государственных гарантий получения минимальных денежных доходов, при осуществлении других мер социальной защиты граждан Российской Федерации,

для оценки уровня жизни населения Российской Федерации при разработке реализации социальной политики и федеральных социальных программ, обоснования устанавливаемых на федеральном уровне минимального размера оплаты труда, а также для определения устанавливаемых на федеральном уровне размеров стипендий, пособий и других социальных выплат, формирования федерального бюджета.

В связи с этим при оценке указанных обстоятельств, затрудняющих исполнение ею судебных постановлений, в том числе по причине наличия на иждивении несовершеннолетних детей, размер заработной платы, исходя из необходимости соблюдения баланса интересов взыскателя и должника как участников исполнительного производства с учетом гарантированного статьей 39 Конституции Российской Федерации права на социальное обеспечение, с тем чтобы сохранить необходимый уровень существования, оценив по правилам ст. 67 ГПК РФ доказательства, в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что взыскание по исполнительному листу в порядке исполнения решения суда с денежных средств в максимальном размере 50% от заработной платы приведет к невозможности ее полноценного существования в целом.

Снижая размер удержания задолженности из заработной платы должника по исполнительному производству до 20%, суд исходит из того, что данный размер обеспечит баланс прав и законных интересов сторон исполнительного производства.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 434, 203 ГПК РФ, суд.

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление о сохранении заработной платы в размере, превышающем прожиточного минимума трудоспособного населения удовлетворить.

Снизить размер производимых удержаний из заработной платы должника Трефиловой Оксаны Александровны, 14 мая 1987 года рождения, по исполнительному производству № 10992/24/18024-ИП от 06.03.2024 до 20%.

На определение может быть принесена частная жалоба через Базинский районный суд УР в Верховный Суд Удмуртской Республики в течение 15 дней со дня его вынесения.

Судья С.В. Гафурова
Копия верна
Судья



С.В. Гафурова

